



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-9527/2018

30 августа 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 30 августа 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Е.Ю. Филиной,

судей И.В. Лазаревой, Л.В. Федуловой,

при участии в судебном заседании:

от истца: Тихонов А.Е., доверенность № 16 от 11.12.2020;

от ответчика: Эльдарханов Р.А., и.о. генерального директора, приказ № 11 от 23.08.2021; Гусева Т.Ю., доверенность от 11.01.2021; Ибрагимов А.В., доверенность № 19121 от 12.08.2021;

от третьих лиц:

по Правительства Москвы: Стужина Т.А., доверенность № 4-14-665/21 от 18.05.2021;

от Департамента городского имущества города Москвы: Монахова А.А., доверенность № 33-Д-1289/20 от 11.12.2020;

от иных третьих лиц: не явились, извещены;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ЗАО «СЭК «Лата Трэк»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2020 года и на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2021 года по делу № А40-9527/2018

по иску ООО «Вестерн Эстейт»

к ЗАО «СЭК «Лата Трэк»

о признании самовольными постройками, об обязанности освободить, о признании права собственности отсутствующим и по встречному иску о частичном признании недействительным договора аренды земельного участка,

третьи лица: Правительство Москвы, Департамент городского имущества города Москвы, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», ООО «Миллхаус»,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Вестерн Эстейт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» (далее – ответчик) с требованием признать самовольной постройкой асфальтовое покрытие, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, признать отсутствующим право собственности ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» на часть кольцевой велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, обязать ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» в течение 30 дней с даты вступления в законную силу решения по настоящему делу освободить участок с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 от отрезка 1, отрезка 2, отрезка 3 и предоставив в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления его в законную силу согласно части 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право ООО «Вестерн Эстейт» осуществить мероприятия по освобождению земельного участка кадастровым номером 77:07:0001003:1002 от отрезка 1, отрезка 2, отрезка 3; подготовить и подать в Росреестр новый кадастровый план объекта с кадастровым номером

77:07:0001004:2205, в котором в составе объекта с кадастровым номером 77:07:0001004:2205 не будет отрезков 1, 2, 3.

К совместному рассмотрению в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принят встречный иск о признании недействительным договора аренды земельного участка для целей капитального строительства № И-07-001473 от 17.05.2017, дата государственной регистрации 14.07.2017 в части передачи ООО «Медикал Эстейт» в аренду земельного участка с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, находящегося под принадлежащим на праве собственности ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» сооружением «Кольцевая велодорога» по адресу г. Москва, ул. Крылатская д. 1, соор. 1 с кадастровым номером 77:07:0001004:2205.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2020 года была произведена замена ООО «Медикал Эстейт» на правопреемника ООО «Вестерн Эстейт».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2020 года первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2021 года решение Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2020 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 мая 2021 года исправлены опечатки, допущенные в решении Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2020 г. путем замены местами обозначения осей координат «Х», указаны «У».

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой, в обоснование которой указал на нарушение судами норм материального и процессуального права, считает, что судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы, содержащиеся в судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, просил оспариваемые

судебные акты отменить и принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований по первоначальному иску, встречные исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Дополнения к кассационной жалобе приобщены в материалы дела принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в абзацах третьем и четвертом пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №13.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить судебные акты суда первой и апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. Письменный отзыв и дополнения к отзыву приобщены судебной коллегией в материалы дела.

Третьи лица Правительство Москвы и Департамент имущества города Москвы возражали против удовлетворения кассационной жалобы. Письменный отзыв приобщен судебной коллегией в материалы дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте: <http://kad.arbitr.ru>.

Третьи лица ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», ООО «Миллхаус» своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Выслушав представителей присутствующих лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд

кассационной инстанции приходит к выводу, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований истец указал, 17.05.2017 г. между ООО «Медикал Эстейт» и Департаментом городского имущества города Москвы подписан договор аренды № И-07-001473, регистрационная запись №77:07:001003:1002/022/2017-1 от 14.07.2017 г., объектом которого выступает земельный участок с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, общей площадью 8733 кв.м, который предоставлен в аренду обществу на основании Распоряжения Мэра г. Москвы от 17.06.2015 №480-РМ и решения Градостроительно-земельной комиссии г. Москвы, протоколы от 01.12.2015 и от 22.12.2016 для целей строительства объекта гаражного назначения.

ООО «Медикал Эстейт» в процессе осмотра участка общество обнаружило на участке три асфальтовые дорожки, которые отмечены на плане участка, о чем общество сообщило представителям Департамента.

16.06.2017 г. Госинспекцией по недвижимости был проведен осмотр участка и составлен акт подтверждения наличия незаконно размещенного объекта.

Согласно указанному акту на участке расположены два асфальтированных участка общей площадью 550 кв.м.

По данным Госинспекции, указанные асфальтированные участки отсутствовали в ситуационной схеме технического паспорта от 17.03.2015, а также на плане, являющемся приложением №2 к договору аренды земельного участка от 04.09.2009 № М-07-034323, заключенному ответчиком в целях эксплуатации велодороги.

Основанием обращения со встречным исковым требованием послужил факт того, что общество является собственником кольцевой велодороги, как объекта недвижимого имущества, часть которой расположена на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, который передан ООО «Медикал Эстейт» на основании договора аренды от 17.05.2017 № И-07-001473 до 17.05.2023.

ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» предъявило встречный иск о признании недействительным договора аренды земельного участка для целей капитального строительства № И-07-001473 от 17.05.2017, дата государственной регистрации 14.07.2017 в части передачи ООО «Медикал Эстейт» в аренду земельного участка с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, находящегося под принадлежащим на праве собственности ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» сооружением «Кольцевая велодорога» по адресу г. Москва, ул. Крылатская д. 1, соор. 1 с кадастровым номером 77:07:0001004:2205.

Для проверки заявленных доводов судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения Российской Федерации центр судебной экспертизы при Минюсте РФ (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13. стр. 2) экспертам Сысоеву Владимиру Сергеевичу, Макееву Андрею Викторовичу. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности.

Экспертами в заключении № 2681/19-319 от 23.12.2019 сделаны следующие выводы: по первому вопросу эксперты указали, что общая длина велодороги, состоящая из 19 контуров, по координатам, указанным в кадастровой выписке от 16 октября 2014 года № 77/501/14-1030785 на земельный участок с кадастровым номером № 77:07:0001004:2205 составляет 14640,49 м, в связи с тем, что в результате построения велодороги в границах земельного участка с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 с использованием координат кадастровой выписки от 2014 года велодорога - это линия, в которой не определено какой частью велодороги она является: центр, правый край или левый край велодороги, исследования по поставленному вопросу были выполнены в трех вариантах: вариант № 1 - постановка линии велодороги на кадастровый учет было выполнено, если бы линия была центром покрытия велодороги; вариант № 2 - постановка линии велодороги на кадастровый учет было выполнено если бы линия была левым краем покрытия велодороги; вариант № 3 - постановка линии велодороги на кадастровый учет было выполнено, если бы линия была правым краем покрытия велодороги.

В результате исследования установлено, что по любому из перечисленных выше 3 вариантов прохождения линии велодороги согласно координат кадастровой выписке 2014 г., линия велодороги, находящаяся на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 (схема 2.1.1), не совпадает с асфальтовым покрытием отрезков 1 и 2 (схема 2.1), находящихся на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002.

Результаты исследований проиллюстрированы на схемах 2.2, 2.3 и 2.4, которые содержатся на страницах 19 - 21 заключения эксперта. По отрезку № 1 площадь несовпадений по первому варианту - 78,33 м кв.; по второму варианту - 224,96 м кв.; по третьему варианту - 164,31 м кв.; по отрезку № 2 площадь несовпадений составляет по первому варианту - 97,79 м кв.; по второму варианту - 114,69 м кв.; по третьему варианту - 68,43 м кв.

Координаты несовпадающих площадей по варианту 1, отрезок 1 (согласно представленной таблице). Координаты несовпадающих площадей по варианту 1, отрезок 2 (согласно представленной таблице). Координаты несовпадающих площадей по варианту 2, отрезок 1 (согласно представленной таблице). Координаты несовпадающих площадей по варианту 2, отрезок 2 (согласно представленной таблице). Координаты несовпадающих площадей по варианту 3, отрезок 1 (согласно представленной таблице). Координаты несовпадающих площадей по Варианту 3, отрезок 2 (согласно представленной таблице).

По третьему вопросу: отрезок 1, отрезок 2 не входили в состав велодороги как согласно (1) исходной разрешительной документации, акту приемке в эксплуатацию рабочей комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г. (2), так и согласно технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.

По четвертому вопросу указано, что Ново-Татаровская и проезд 4830 не входили в состав велодороги согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию. Согласно акту рабочей комиссии финишная прямая велодороги длиной 1,2 км

проходила по проезду 4830. В акте рабочей комиссии нет сведений, что проезд 4830 вошел в состав велодороги.

По пятому вопросу проведенными исследованиями установлено, что было осуществлено изменение конфигурации части объекта «Кольцевая велодорога» по адресу: г. Москва, ул. Крылатская, д. 1, сооружение 1, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, по сравнению с велодорогой согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию, акт приемки в эксплуатацию рабочей приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 22.04.1978 г. и по сравнению с техническим паспортом на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.

По шестому вопросу на вопрос суда совпадают ли в настоящий момент параметры части велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, с параметрами велодороги, указанными в акте-приемки в эксплуатацию государственной приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г., экспертом указано, что в настоящий момент параметры части велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, не совпадают с параметрами велодороги, указанными в акте-приемки в эксплуатацию государственной приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г.

Выводы экспертного заключения признаны судами достоверными, соответствующими требованиям статей 55, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суды указали, что экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности, установленные статьей 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73-ФЗ.

Учитывая выводы экспертов, акт приемки в эксплуатацию рабочей комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в

Крылатском от 1978 г., согласно технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г. суды пришли к выводу, что требования о признании самовольной постройкой асфальтового покрытия, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 с указанными координатами подлежат удовлетворению. Встречные требования признаны судами необоснованными, поскольку общество не является собственником объекта, который расположен на земельном участке 77:07:0001003:1002.

Как установлено судами в соответствии с письмом от 27.11.2019 № 50/01-2623 АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» 21.09.2006 была проведена техническая инвентаризация объекта и присвоен инвентарный номер.

Объект кольцевая велодорога имела иную конфигурацию указанных в техническом паспорте ФГУП «Ростехинвентаризация» на основании данных обследования от 21.09.2006 года и плане границ земельного участка ЗАО «СЭК ЛатаТрэк» в приложении № 2 к договору аренды земельного участка от 04.09.2009 № М-07-034323.

Согласно техническому паспорту ФГУП «Ростехинвентаризация» от 21.09.2006 кольцевая велодорога в Крылатском включает в себя: основную часть общей протяженностью 12,44 км и финишную прямую - 1,2 км проходящую по Крылатской улице.

Согласно акту рабочей комиссии, в качестве финишной прямой длиной 1 200 м при проведении соревнований должна была использоваться пр.пр.4830.

Согласно письму Москомархитектуры от 07.05.2019 № МКА-02-20195/9-1 пр.пр. 4830 закреплена красными линиями улично-дорожной сети (РЧА № 26, 1976).

Согласно решению исполкома от 22.10.1979 года № 2936 проектируемому проезду № 4830 присвоен адрес ул. Крылатская, которая существовала до проведения соревнований Олимпиады.

Согласно решению Городской комиссия по предоставлению земельных участков от 19.02.1997 № 21 при проведении геодезических работ земельного участка ЗАО «Спортивный центр профсоюзов «Крылатское» принято решение

исключить территорию городского проезда № 4830 (ул. Крылатская) с интенсивным движением, ранее использованную под финишную прямую велодороги во время соревнований. Согласно заключению экспертизы проезд 4830 не входили в состав велодороги согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию.

При изложенных обстоятельствах, суды установили, что ул. Крылатская (в том числе и участок 1200 м), как и было предусмотрено градостроительной документацией, используется в качестве проезжей дороги общего пользования и является частью улично-дорожной сети города Москвы.

Более того в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 13.07.2004 № 490-ПП «О ходе выполнения работ по формированию перечней земельных участков, изымаемых из оборота, ограниченных в обороте, обременяемых сервитутами и резервируемых для государственных нужд города Москвы», улица Крылатская входит в перечень земельных участков общего пользования существующей улично-дорожной сети как не подлежащих приватизации и отчуждению из собственности города Москвы.

Суды установили, что финишная прямая «велодороги», а именно: финишная прямая длиной 1200 м отсутствует, при этом ранее при проведении спортивных соревнований «Олимпиады 80» для финишной прямой использовалась часть улицы Крылатской.

В техническом паспорте указано, что инвентаризируемая часть велодороги составляет 12,44 км, то есть длина велодороги (а именно 13640 м), которая указана в свидетельстве о праве собственности ЗАО «СЭЖ «Лата Трэк» не существует. Границы данного асфальтового покрытия на участке отмечены экспертом в заключении, а также в дополнительных пояснениях эксперта.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу об удовлетворении требования ООО «Вестерн Эстейт» о признании отсутствующим права собственности ЗАО «СЭЖ «Лата Трэк» на часть кольцевой велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 (отрезок 3).

Отклоняя доводы ответчика по встречному исковому заявлению суды установили, что спорный договор аренды земельного участка был заключен на основании решений Градостроительно-земельной комиссии города Москвы от 01.10.2015 № 32 (п. 21), от 22.12.2016 № 44 (п. 32).

Договор аренды земельного участка № И-07-001473 от 17.05.2017 был заключен в связи с реализацией инвестиционного проекта строительства объекта гаражного назначения по адресу: ул. Крылатская, являющегося объектом коммунально-бытового назначения и соответствует направленности на достижение показателя «Машиноместа в многоуровневых парковках» подпрограммы «Создание единого парковочного пространства, предусмотренной Государственной программой город Москвы «Развитие транспортной системы на 2012-2016 и на перспективу до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 02.09.2011 N 408-ПП.

Учитывая, что на спорном земельном участке отсутствуют объекты недвижимости ЗАО «Лата Трэк» договор аренды № И-07-001473 от 17.05.2017 заключен в соответствии с нормами действующего законодательства, в связи с чем суды обоснованно пришли к выводу, что встречные требования удовлетворению не подлежат.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отклоняя доводы о том, что кольцевая велодорога вводилась в эксплуатацию как отдельное физкультурное сооружение, суды указали, что в материалах дела отсутствует и судам не представлены доказательства, что кольцевая велодорога была принята в соответствии с действующим на тот момент законодательством.

Согласно ответам ГБУ от 29.10.2019 № ДГИ-Э-113119/19, от 20.11.2019 № ДГИ-Э-122137 технический учет и техническая инвентаризация объекта кольцевой велодороги не производилась.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы об отсутствии доказательств изменения объекта и его отличие от созданного в 1979 г., суд апелляционной

инстанции указал, что заявленные доводы опровергаются представленными в материалы дела документами и сделанными выводами в экспертном заключении.

В соответствии с письмом от 27.11.2019 №50/01-2623 АО «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» 21.09.2006 была проведена техническая инвентаризация объекта и присвоен инвентарный номер.

Объект кольцевая велодорога имела иную конфигурацию, по сравнению с указанными данными в техническом паспорте ФГУП «Ростехинвентаризация» на основании данных обследования от 21.09.2006 года и плане границ земельного участка ЗАО «СЭК Лата Трек» в приложении № 2 к договору аренды земельного участка от 04.09.2009 № М-07-034323.

Согласно техническому паспорту ФГУП «Ростехинвентаризация» от 21.09.2006 кольцевая велодорога в Крылатском включает в себя: основную часть общей протяженностью 12,44 км и финишную прямую - 1,2 км проходящую по Крылатской улице.

Согласно заключению эксперта длина велодороги составляют 14 640 м, а также экспертом установлено, что было осуществлено изменение конфигурации части объекта «кольцевая велодорога» по сравнению с актом приемки рабочей приемочной комиссии от 22.04.1978, а также параметры части велодороги не совпадают с параметрами велодороги, указанными в акте.

Следовательно, после 2006 года на объекте произошли несогласованные изменения, в связи с чем судами сделаны обоснованные выводы о наличии признаков самовольного строительства.

В настоящее время объект представляет только асфальтовое покрытие на котором отсутствуют стартовая и финишная зоны, трибуны, зоны судей и т.д, следовательно, кольцевая велодорога в Крылатском как единого спортивного сооружения не существует.

Доводы о том, что спорный объект относится к имущественному комплексу, линейному объекту также были предметом исследования и признаны необоснованными.

Доводы кассационной жалобы приводились при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции и им была дана надлежащая правовая оценка, фактически приведенные доводы свидетельствуют о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств.

Отклоняя доводы ЗАО «Лата Трэк» о том, что земельный участок расположен 77:07:0001003:1002 в ООПТ «Москорецкий» и не может использоваться под строительства объекта гаражного назначения, суды установили, что постановлением Правительства Москвы от 03.03.2015 № 98-ПП «Об изменении границ особо охраняемой природной территории «Природно-исторический парк «Московорецкий» и внесении изменений в постановления Правительства Москвы от 29.12.1998 № 1012 и от 19.01.1999 № 38» земельный участок 77:07:0001003:1002 исключен из ООПТ «Москорецкий».

В последующем на основании распоряжения Департамента городского имущества города Москвы от 10.07.2015 N 2261-07 ДГИ было прекращено право постоянного (бессрочного) пользования ГПБУ «Московское управление природными территориями» на земельный участок 77:07:0001003:1002.

Распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 16.03.2016 № 5020 изменено разрешенное использование земельного участка 77:07:0001003:1002 на земельные участки, предназначенные для размещения гаражей и автостоянок.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и опровергали выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в Определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов судами не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2020 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2021 года по делу № А40-9527/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Филина

Судьи:

И.В. Лазарева

Л.В. Федулова