

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-42973/2021****г. Москва
09 августа 2021 года****Дело № А40-9527/18****Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 августа 2021 года****Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:****Судьи Проценко А.И.,****при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевым А.А.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО «Миллхаус», ЗАО «СЭК «Лата Трэк» на определение Арбитражного суда г.Москвы от 18.05.2021 по делу № А40-9527/18 по иску ООО «Вестерн Эстейт» к ЗАО «СЭК «Лата Трэк», третьи лица: Правительство Москвы, Департамент городского имущества г. Москвы, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», ООО «Миллхаус» о признании самовольными постройками асфальтовое покрытие, об обязанности освободить участок от асфальтового покрытия и о признании права собственности отсутствующим и по встречному иску о частичном признании недействительным договора аренды земельного участка,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Тихонов А.Е. по доверенности от 11.12.2020, диплом АВБ 0159996 от 23.06.2020;

от ответчика: Эльдарханов Р.А. - директор, приказ № 6 от 29.06.2021; Гусева Т.Ю. по доверенности от 11.01.2021, диплом ВСБ 0211954 от 18.11.2003;

от третьего лица: от Правительства Москвы - Стужина Т.А. по доверенности от 18.05.2021, диплом 1177050061581 от 06.07.2015; от Департамента городского имущества г. Москвы - Монахова А.А. по доверенности от 11.12.2020, диплом ВСБ 0242692 от 08.07.2005; иные лица - не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Вестерн Эстейт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» содержащим следующие требования:

-Признать самовольной постройкой асфальтовое покрытие, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002.

-Признать отсутствующим право собственности ЗАО «Спортивноэкологический комплекс «Лата Трэк» на часть кольцевой велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002.

-Обязать ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» в течение 30 дней с даты вступления в законную силу решения по настоящему делу освободить участок с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 от Отрезка 1, Отрезка 2, Отрезка 3 и предоставив в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления его в законную силу, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право ООО «Вестерн Эстейт» осуществить мероприятия по освобождению земельного участка кадастровым номером 77:07:0001003:1002 от Отрезка 1, Отрезка 2, Отрезка 3; подготовить и подать в Росреестр новый кадастровый план объекта с кадастровым номером 77:07:0001004:2205, в котором в составе объекта с кадастровым номером 77:07:0001004:2205 не будет Отрезков 1, 2, 3.

Ответчиком был заявлен встречный иск о признании недействительным договора аренды земельного участка для целей капитального строительства № И-07-001473 от 17.05.2017, дата государственной регистрации 14.07.2017 в части передачи ООО «Медикал Эстейт» в аренду земельного участка с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, находящегося под принадлежащим на праве собственности ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» сооружением «Кольцевая велодорога» по адресу г. Москва, ул. Крылатская д. 1, соор. 1 с кадастровым номером 77:07:0001004:2205.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2020 года первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2021 года решение Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2020 года оставлено без изменения.

ООО «Вестерн Эстейт» обратилось с заявлением об исправлении опечаток, допущенных в решении Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2020 года.

Определением суда от 18 мая 2021 года, суд исправил опечатки, допущенные в решении Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2020 года путем замены местами обозначения осей координат «Х» и «У», а также изложил координаты точек в иной редакции.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «Миллхаус» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение суда отменить, указывая на то, что выводы суда не соответствуют материалам дела.

До судебного заседания в адрес суда апелляционной инстанции от представителя ООО «Миллхаус» поступило письменное ходатайство об отказе от апелляционной жалобы.

Указанное ходатайство подписано представителем ООО «Миллхаус» Комаровым А.А. (доверенность № 9 от 11.12.2020).

В соответствии с ч. 1 ст. 265 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству, поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса.

Поскольку отказ от апелляционной жалобы не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд апелляционной инстанции полагает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Также, не согласившись с решением суда первой инстанции, ЗАО «СЭК «Лата Трэк» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить, поскольку выводы суда не соответствуют материалам дела.

Представитель ЗАО «СЭК «Лата Трэк» в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме. Считает решение суда незаконным и необоснованным.

Представитель ООО «Вестерн Эстейт» в судебном заседании возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просит определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представители Правительства Москвы, Департамента городского имущества г. Москвы в судебном заседании также возражали против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просили определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, по доводам, изложенным в возражениях на жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет о принятии апелляционной жалобы к производству и назначению к слушанию, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм ст. 156 АПК РФ.

Изучив представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

В соответствии с п. 3 ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

По смыслу названной нормы указанные изменения могут быть внесены в судебный акт только в том случае, если исправления вызваны необходимостью устранить допущенные судом при изготовлении судебного акта несоответствия, но, по сути, не приводят к изменению существа принятого судебного акта.

Исправление описки (опечатки) допускается только без изменения содержания решения, тех выводов, к которым пришел суд на основе исследования доказательств, установления обстоятельств и применения закона.

Арбитражным судом г. Москвы было установлено, что в решении Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2020 г. были допущены опечатки в указании обозначения координат отрезка 1, отрезка 2 и отрезка 3, в то время как сами координаты указаны правильно.

Также, суд первой инстанции, отметил, что в мотивировочной и в резолютивной части решения от 07.12.2020 г. точно указаны объекты самовольного строительства по адресу: ул. Крылатская, на асфальтовом покрытии, расположенном на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 (отрезок 1, отрезок 2), на часть кольцевой велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 (отрезок 3).

Таким образом, принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу, что подлежащие исправлению опечатки имеют исключительно технический характер и не влекут изменения содержания решения от 07.12.2020 г., в связи с чем, удовлетворил заявленное ходатайство.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, проверив правильность выводов суда первой инстанции и обоснованность доводов апелляционной жалобы, полагает, что она не подлежит удовлетворению, а решение арбитражного суда отмене, по следующим основаниям.

При проведении судебной экспертизы были определены координаты точек отрезков асфальтового покрытия 1, 2, 3 которые подлежат сносу.

Графически границы отрезков асфальтового покрытия на Участке отмечены экспертом в Заключение (рис. 1, схема 2.1, стр. 16), которые расположены по адресу: ул. Крылатская.

В экспертном заключении координаты точек указаны, верно.

Однако, при указании координат отрезков асфальтового покрытия в табличном варианте экспертом в пояснениях к экспертному заключению допущена опечатка в месте расположения наименования координат «Х» и «У». Сами точки являются верными. Так экспертом были указаны: «№ точки У Х», когда верно «№ точки Х У»

При принятии уточнения исковых требований истец и суд руководствовались пояснениями к экспертному заключению, в связи с чем, была допущена техническая ошибка в резолютивной части решения суда.

Довод заявителя жалобы о том, что истцам и суду было известно о технической ошибке, является необоснованным т.к. доводы апелляционной жалобы по данному делу не содержат информацию, о том, в решении суда имеется техническая ошибка и суд обязывает снести объект в районе Царицыно.

Указанный довод был указан АО «СЭК «Лата Трэк» 09.04.2021 в рамках назначения повторной экспертизы по делу № А40-69361/2018.

В соответствии с частью 3 ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

По смыслу данной нормы под исправлением описки, опечатки или арифметической ошибки понимается внесение в текст решения исправления, не меняющего его содержания, то есть не влияющего на существо принятого судебного акта и выводы, сделанные судом.

Согласно ст. 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

Таким образом, содержанием резолютивной части фактически является вывод об удовлетворении, либо отказе заявленных требований.

Следовательно, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции относительно того, что опечатка в решении суда подлежит исправлению на «№ точки Х У» т.к. подлежащие исправлению опечатка имеет технический характер и не влечет изменения содержания решения, а именно не повлияет на решения суда в части удовлетворения иска, а также не противоречит мотивировочной части решения суда.

Кроме того, исправление опечатки фактически приведет резолютивную часть решения в соответствие с выводами эксперта в судебной экспертизе и итоговым выводом в отношении спорных объектов, содержащихся в мотивировочной части судебного акта.

Необходимо отметить, что в резолютивной части решения указаны верная улица, кадастровый номер земельного участка, в границах которого расположены спорные отрезки, а также координатные точки, в мотивировочной части данного решения указаны адресные ориентиры велодороги и ее отдельных участков, являющихся предметом рассмотрения спора, что очевидно конкретизирует объекты, в отношении которых принят судебный акт.

Кроме того, при постановке вопросов на экспертизу так же был указан кадастровый номер спорного земельного участка, адресный ориентир объекта «Кольцевая велодорога», что позволяет сделать однозначный вывод, что объектом исследования был определенный земельный участок по ул. Крылатской, что отражено в экспертном заключении и решении суда.

Таким образом, исправление данной технической ошибки не направлено на преодоление выводов судебной экспертизы и сделанных на их основе выводов суда

первой инстанции, что не противоречит части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Правомерность исправления технической ошибки также подтверждается судебной практикой Определениями ВС РФ от 17.08.2017 по делу № А40-25496/2015, от 15.07.2019 по делу № А26-12307/2017, от 12.04.2021 по делу № А12-31095/2012, от 07.04.2021 по делу № А08-3093/2018, от 27.01.2020 по делу № А60-57551/2016.

Так, Верховный Суд РФ посчитал описками относящийся к техническому характеру неверное указание суммы взыскания, периода взыскания, способа исполнения решения суда, указания идентификационных данных ответчика.

Судебной практикой также подтверждается возможность исправления допущенной опечатки в отношении координат границ участков (определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 № 10АП-12174/2015 по делу № А41-29723/14, от 14.12.2018 № 10АП-21277/2017 по делу № А41-37447/17).

Таким образом, учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 176, 179, 266, 268, 269, 271, 272 АПК РФ, Девятый Арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Принять отказ ООО «Миллхаус» от апелляционной жалобы, производство по апелляционной жалобе ООО «Миллхаус» прекратить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2021 по делу № А40-9527/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО «СЭК «Лата Трэк» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

А.И. Проценко