



14020009887066

35\_27259422



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-9527/18-35-66

07 декабря 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2020 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: Панфиловой Г.Е.

членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сундуковой П.В.

с использованием средств аудиозаписи

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску

ООО «Вестерн Эстейт»

к ответчику: ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк»

третьи лица:

1.) Департамент городского имущества города Москвы

2.) ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»

3.) ООО «Миллхаус»

о признании самовольными постройками асфальтовое покрытие, об обязанности освободить участок от асфальтового покрытия и о признании права собственности отсутствующим

и встречное исковое заявление: ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» к ответчикам:

1.) ООО «Вестерн Эстейт»

2.) Департаменту городского имущества города Москвы

третье лицо: Правительство Москвы

о частичном признании недействительным договора аренды земельного участка №И-07001473 от 17.05.2017г.

с участием:

от истца (по первоначальному иску и ответчика - по встречному) - Тихонов А.Е. по доверенности от 18.12.2019г. №15

от ответчика (по первоначальному иску, истца - по встречному иску) – Эльдарханов Р.А. по доверенности от 03.02.2020г. №15/20

от третьего лица Департамента городского имущества города Москвы - Монахова А. А. по доверенности от 29.11.2019г. № 33-д-1036/19

от третьего лица Правительство Москвы - Стужина Т. А. по доверенности от 02.06.2020г. №4-14-560/20

от третьего лица ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», - не явился, извещен от третьего лица ООО «Миллхаус» - не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Вестерн Эстейт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» содержащим следующие требования:

Признать самовольной постройкой асфальтовое покрытие, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, которое имеет следующие координаты:

**Координаты точек Отрезка 1**

№ точки	Y	X
31	11331.72	-4399.20
34	11314.78	-4418.73
23	11292.81	-4433.98
22	11276,68	-4443,13
26	11265.00	-4433.36
25	11274.56	-4432.98
24	11290.18	-4429.60
33	11312.22	-4415.31
32	11328.05	-4398.46

**Координаты точек Отрезка 2**

№ точки	Y	X
28	11232.37	-4404.19
37	11233.08	-4392.53
36	11235.79	-4382.42
35	11230.34	-4381.15
38	11228.67	-4391.34
29	11223.81	-4397.04

2) Признать отсутствующим право собственности ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» на часть кольцевой велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, которая имеет следующие координаты:

**Координаты точек Отрезка 3**

№ точки	Y	X
61	11273,41	-4448,20
22	11276,68	-4443,13
26	11265,00	-4433,36
27	11261,06	.4429,94
28	11232,37	-4404,19
29	11223,81	-4397,04
39	11205,70	-4384,94
40	11202,37	-4383,03
62	11211,25	-4391,25

3) Обязать ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» в течение 30 дней с даты вступления в законную силу решения по настоящему делу освободить участок с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 от Отрезка 1, Отрезка 2, Отрезка 3 и предоставив в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления его в законную силу, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право ООО «Вестерн Эстейт» осуществить мероприятия по освобождению земельного участка кадастровым номером 77:07:0001003:1002 от Отрезка 1, Отрезка 2, Отрезка 3;

подготовить и подать в Росреестр новый кадастровый план объекта с кадастровым номером 77:07:0001004:2205, в котором в составе объекта с кадастровым номером 77:07:0001004:2205 не будет Отрезков 1, 2, 3.

ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» требования Истца не признало на основании доводов, изложенных в отзыве и письменных пояснениях, и предъявило встречный иск о признании недействительным договора аренды земельного участка для целей капитального строительства №И-07-001473 от 17.05.2017, дата государственной регистрации 14.07.2017 в части передачи ООО «Медикал Эстейт» в аренду земельного участка с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, находящегося под принадлежащим на праве собственности ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» сооружением «Кольцевая велодорога» по адресу г. Москва, ул. Крылатская д. 1, соор. 1 с кадастровым номером 77:07:0001004:2205.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения сторон, суд считает, что требования ООО «Вестерн Эстейт» подлежат удовлетворению в полном объеме, а требования ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

17.05.2017 г. между ООО «Медикал Эстейт» (далее «Общество») и Департаментом городского имущества города Москвы (далее «Департамент») был подписан договор аренды №И-07-001473, регистрационная запись №77:07:001003:1002/022/2017-1 от 14.07.2017г. (далее «Договор»), объектом которого выступает земельный участок с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, общей площадью 8733 кв.м, (далее «Участок»), который предоставлен в аренду Обществу на основании Распоряжения Мэра г. Москвы от 17.06.2015г. №480-РМ и решения Градостроительно-земельной комиссии г. Москвы, протоколы от 01.12.2015г. и от 22.12.2016г. для целей строительства объекта гаражного назначения.

ООО «Медикал Эстейт» в процессе осмотра Участка Общество обнаружило на Участке три асфальтовые дорожки, которые отмечены на плане Участка (далее «Объект»), о чем Общество сообщило представителям Департамента.

16.06.2017 г. Госинспекцией по недвижимости был проведен осмотр Участка и составлен Акт подтверждения наличия незаконно размещенного объекта.

Согласно указанному акту на Участке расположены два асфальтированных участка общей площадью 550 кв.м.

По данным Госинспекции, указанные асфальтированные участки отсутствовали в ситуационной схеме технического паспорта от 17.03.2015г., а также на плане, являющемся приложением №2 к договору аренды земельного участка от 04.09.2009г. №М-07-034323, заключенному Лата Трэк в целях эксплуатации велодороги.

Таким образом, ООО «Медикал Эстейт» считает, что на Участке расположены Объекты, которые являются самовольными постройками.

В силу п. 1 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Указанная статья содержит в себе четыре признака, позволяющих квалифицировать объект недвижимости, как самовольную постройку.

Данная правовая позиция отражена в определении Конституционного суда РФ от 03.07.2007 № 595-О-П, согласно которому, вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации четыре признака самовольной постройки, а именно: возведение постройки на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном порядке; возведение постройки на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, строительство без получения на это необходимых разрешений; нарушение градостроительных и строительных норм и правил. Наличие хотя бы одного из предусмотренных статьей 222 Гражданского кодекса РФ обстоятельств влечет за собой ряд неблагоприятных последствий для застройщика.

Осуществление самовольной постройки является виновным действием, доказательством совершения которого служит установление хотя бы одного из трех условий, перечисленных в пункте 1 статьи 222 ГК РФ.

Кроме того, самовольное строительство представляет собой правонарушение, которое состоит в нарушении норм земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство.

Государственная регистрация права собственности Ответчика произведена при отсутствии документов, которые в соответствии с законодательством РФ подтверждают возникновение права собственности на созданный объект недвижимого имущества, в частности, при отсутствии документов, подтверждающих возведение указанного строения на земельном участке, отведенном для этих целей в порядке, установленном законом иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 263 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о назначении земельного участка.

Согласно п. 2 ст. 264 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет, принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и пределах, установленных законом или договором с собственником.

Согласно п. 2 ст. 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду совершать другие сделки.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в случае, когда недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе. В мотивировочной части решения суда об удовлетворении такого иска должны быть указаны основания, по которым суд признал имущество самовольной постройкой.

Решение суда об удовлетворении иска о сносе самовольной постройки в данном случае служит основанием для внесения записи в ЕГРН о прекращении права собственности ответчика на самовольную постройку (пункт 23).

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом, либо за его счет.

Согласно п. 22 Пленума Верховного суда РФ №10 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №22 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» применяя статью 222 ГК РФ, судам необходимо учитывать, что собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки.

Судом определением от 12 июля 2019г. назначено проведение судебной экспертизы, производство которой поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения Российской Федерации центр судебной экспертизы при Минюсте РФ (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13. стр. 2) экспертам Сысоеву Владимиру Сергеевичу, Макееву Андрею Викторовичу.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1) Какова вся длина велодороги, если измерить велодорогу по координатам, указанным в кадастровом плане на велодорогу 2014 г.

2) Совпадают ли границы, определенные на основании координат кадастрового паспорта 2014 г. на часть велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, с фактическим расположением Отрезка 1 и Отрезка 2 согласно схеме(приложение1)? Если не совпадает, то указать площадь и координаты Отрезка 1 и Отрезка 2, которые не совпадают с координатами из кадастрового паспорта 2014 г.

3) Входил ли Отрезок 1, Отрезок 2 в состав велодороги согласно (1) исходной разрешительной документации, акт приемке в эксплуатацию рабочей комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г. и (2) согласно технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.?

4) Входила ли Ново-Татаровская и проезд 4830 в состав велодороги согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию, акта –приемки в эксплуатацию рабочей приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г.? Если входила, то указать площадь и координаты ул. Ново-Татаровская и проезд 4830, которые стали частью велодороги.

5) Было ли осуществлено изменение конфигурации части объекта «Кольцевая велодорога» по адресу: г. Москва, ул. Крылатская, д.1, сооружение 1, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 77:07: 0001003:1002 по сравнению с велодорогой согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию, акт приемки в эксплуатацию рабочей приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 22.04.1978 г. и по сравнению с техническим паспортом на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351- 02 от 01.10.2002 г.?

6) Совпадают ли в настоящий момент параметры части велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, с параметрами велодороги, указанными в актеприемки в эксплуатацию государственной приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г.?

Экспертами в заключении № 2681/19-319 от 23.12.2019 сделаны следующие выводы:

По первому вопросу: (Какова вся длина велодороги, если измерить велодорогу по координатам, указанным в кадастровом плане на велодорогу 2014 г?)

Общая длина велодороги, состоящая из 19 контуров, по координатам, указанным в кадастровой выписке от 16 октября 2014 года №77/501/14-1030785 на земельный участок с кадастровым номером №77:07:0001004:2205 составляет 14640.49 м.

По второму вопросу: (Совпадают ли границы, определенные на основании координат кадастрового паспорта 2014 г. на часть велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, с фактическим расположением Отрезка 1 и Отрезка 2 согласно схеме (приложение 1)? Если не совпадает, то указать площадь и координаты Отрезка 1 и Отрезка 2, которые не совпадают с координатами из кадастрового паспорта 2014 г.)

В связи с тем, что в результате построения велодороги в границах земельного участка с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 с использованием координат кадастровой выписки от 2014 года велодорога - это линия, в которой не определено какой частью велодороги она является: центр, правый край или левый край велодороги, исследования по поставленному вопросу были выполнены в трех вариантах:

- вариант №1 - постановка линии велодороги на кадастровый учет было выполнено, если бы линия была центром покрытия велодороги;

- вариант №2 - постановка линии велодороги на кадастровый учет было выполнено если бы линия была левым краем покрытия велодороги;

- вариант №3 - постановка линии велодороги на кадастровый учет было выполнено, если бы линия была правым краем покрытия велодороги.

В результате исследования установлено, что по любому из перечисленных выше 3 вариантов прохождения линии велодороги согласно координат кадастровой выписки 2014 г., линия велодороги, находящаяся на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 (Схема 2.1.1), не совпадает с асфальтовым покрытием Отрезков 1 и 2 (Схема 2.1), находящихся на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002. Результаты исследований проиллюстрированы на схемах Схема 2.2, 2.3 и 2.4., которые содержатся на страницах 19-21 Заключения эксперта.

По Отрезку №1, площадь не совпадений

- по первому варианту - 78,33 м.кв.;

- по второму варианту - 224,96 м.кв.;

- по третьему варианту - 164,31 м.кв.;

По Отрезку №2, площадь не совпадений составляет;

- по первому варианту - 97,79 м.кв.;

- по второму варианту — 114,69 м.кв.;

- по третьему варианту - 68,43 м.кв.

Координаты несовпадающих площадей по Варианту 1, отрезок 1

Номер точек части 1	X	Y
1	-4443.1309	11276.6846
2	-4437.4329	11286.7337
3	-4441.7241	11275.0021
Номер точек части 2	X	Y
1	-4430.8215	11284.5487
2	-4431.2429	11283.8665
3	-4436.3529	11269.8965
4	-4436.8486	11269.1716
5	-4433.3613	11265.0010
6	-4432.9837	11274.5671
Номер точек части 3	X	Y
1	-4410.6204	11316.6349
2	-4402.8419	11328.5724
3	-4399.2083	11331.7237
4	-4398.4679	11328.0514

## Координаты несовпадающих площадей по Варианту 1, отрезок 2

Номер точки	X	Y
1	-4396.1442	11232.8651
2	-4392.5349	11233.0834
3	-4382.4292	11235.7956
4	-4381.1520	11230.3423
5	-4391.3467	11228.6780
6	-4397.0446	11223.8100
7	-4399.6779	11227.0385

## Координаты несовпадающих площадей по Варианту 2, отрезок 1

Номер точки	X	Y
1	-4399.2083	11331.7237
2	-4412.4476	11320.2418
3	-4434.1800	11285.7700
4	-4439.2900	11271.8000
5	-4439.2900	11271.8000
6	-4433.3613	11265.0010
7	-4433.3613	11265.0010
8	-4432.9837	11274.5671
9	-4429.6017	11290.1801
10	-4415.3143	11312.2253
11	-4398.4679	11328.0514
12	-4399.2083	11331.7237

## Координаты несовпадающих площадей по Варианту 2, отрезок 2

Номер точки	X	Y
1	-4400.3739	11232.6094
2	-4392.5349	11233.0834
3	-4382.4292	11235.7956
4	-4381.5289	11230.2807
5	-4391.3467	11228.6780
6	-4397.0446	11223.8100
7	-4402.0959	11229.7696

## Координаты несовпадающих площадей по Варианту 3, отрезок 1

Номер точки	X	Y
1	-4443.1309	11276.6846
2	-4434.6414	11291.6568
3	-4418.7382	11314.7862
4	-4412.4476	11320.2418
5	-4420.9000	11307.2700
6	-4434.1800	11285.7700
7	-4439.2900	11271.8000

## Координаты несовпадающих площадей по Варианту 3, отрезок 2

Номер точки	X	Y
1	-4391.9241	11233.2473
2	-4382.4292	11235.7956
3	-4381.1520	11230.3423
4	-4391.3467	11228.6780
5	-4397.0446	11223.8100
6	-4397.3953	11224.2259

По третьему вопросу: (Входил ли Отрезок 1, Отрезок 2 в состав велодороги согласно (1) исходной разрешительной документации, акт приемке в эксплуатацию рабочей комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г. и (2) согласно технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.?)

Отрезок 1, Отрезок 2 не входили в состав велодороги как согласно (1) исходной разрешительной документации, акту приемке в эксплуатацию рабочей комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г. и (2), так и согласно технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.

По четвертому вопросу: (Входила ли Ново-Татаровская и проезд 4830 в состав велодороги согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию, акта - приемки в эксплуатацию рабочей приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г.? Если входила, то указать 3 площадь и координаты ул. Ново-Татаровская и проезд 4830, которые стали частью велодороги?)

Ново-Татаровская и проезд 4830 не входили в состав велодороги согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию.

Согласно акту рабочей комиссии, финишная прямая вело дороги длиной 1,2 км. проходила по проезду 4830. В акте рабочей комиссии нет сведений, что проезд 4830 вошел в состав велодороги.

По пятому вопросу: (Было ли осуществлено изменение конфигурации части объекта «Кольцевая велодорога» по адресу: г. Москва, ул. Крылатская, д.1, сооружение 1, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 77:07: 0001003:1002 по сравнению с велодорогой согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию, акт приемки в эксплуатацию рабочей приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 22.04.1978 г. и по сравнению с техническим паспортом на объект «Кольцевая Вело дорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.?)

Проведенными исследованиями установлено, что было осуществлено изменение конфигурации части объекта «Кольцевая велодорога» по адресу: г. Москва, ул. Крылатская, д.1, сооружение 1, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 77:07: 0001003:1002 по сравнению с велодорогой согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию, акт приемки в эксплуатацию рабочей приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 22.04.1978 г. и по сравнению с техническим паспортом на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.

По шестому вопросу: (Совпадают ли в настоящий момент параметры части велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, с параметрами велодороги, указанными в акте-приемки в эксплуатацию государственной приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г.?)

В настоящий момент параметры части велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, не совпадают с параметрами велодороги, указанными в акте-приемки в эксплуатацию государственной приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г.



Оснований для недоверия экспертному заключению у суда не имеется, так как оно выполнено в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик (по первоначальному иску, истец — по встречному) не согласился с результатами экспертизы, заключение эксперта от 23.12.2019 г. № 2681/19-3-19, по его мнению, не соответствует принципам достоверности и достаточности доказательств, и заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы.

Суд, рассмотрев заявленное ответчиком (по первоначальному иску, истца — по встречному) ходатайство о назначении повторной судебной строительно-технической экспертизы, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, а также с учетом пояснений экспертов Макеева А.В. и Сысоева В.С. по проведенной судебной экспертизе, изучив материалы дела, считает данное ходатайство не подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Суд отклоняет довод ответчика (по первоначальному иску, истца — по встречному) о том, что в экспертном заключении отсутствуют сведения об определении экспертами длины велодороги на основании акта приемки в эксплуатацию Государственной приемочной комиссией, технического плана сооружения, паспорта «Олимпийский спортивный центр профсоюзов Крылатское» от 15.11.1999 г. от 16.04.1981 г., так как в определении суда от 12.07.2019г. был поставлен иной вопрос: какова длина велодороги, если измерить велодорогу по координатам, указанным в кадастровом плане на вело дорогу 2014 г., на который эксперты дали четкий ответ, что в своих расчетах руководствовались кадастровой выпиской от 16.10.2014 г. № 77/501/14-1030785 на земельный участок с кадастровым номером N 77:07:0001004:2205, причем вынос на местности не требовался.

В письменных пояснениях экспертов было сформулировано, что длина велодороги в размере 14 640 м. является расчетной величиной, складывающейся из длины отрезков, указанных в кадастровой выписке от 16.10.2014 г. №77/501/14-1030785.

Таким образом, экспертами, при подготовке ответа на 1 вопрос, исследования были проведены в рамках поставленного судом вопроса.

Не состоятельно утверждение ответчика (по первоначальному иску, истца — по встречному) о том, что для ответа на Вопрос №2 экспертами были измерены/зафиксированы края асфальтового покрытия, таким образом при выявлении фактических границ велодороги экспертами были зафиксированы границы асфальтового покрытия, без учета обочин шириной 1,5 метра, площадок для судей и спортсменов.

Экспертами даны пояснения, в соответствии с которыми эксперты указали, что при изучении Кадастровой выписки от 2014 года №77/501/14-1030785, четко усматривается, что велодорога на ней представлена именно как линия (см. схему 2.1.1), поэтому отсутствует ясность относительно какой части велодороги указаны координаты и соответственно полученная при их соединении линия.

Именно поэтому, экспертами ответ на поставленные вопросы произведен в трех возможных вариантах исследования — левый и правый край велодороги и, соответственно центральной её части.

Экспертами также отмечено, что Заключение эксперта не может быть основано на каких-либо предположениях, поскольку в Заключение эксперта происходит преобразование одних фактических данных, в другие требующие применения специальных познаний.

В процессе изучения представленных для производства экспертизы материалов дела, установлено, что ни из одного из представленных для производства экспертизы документов не следует, что Отрезки (1 и 2) являются «площадками для установки сооружений обслуживания зрителей, судей, спортсменов».

Судом также отклоняется довод ответчика (по первоначальному иску, истца — по встречному) о том, что в экспертном заключении, при ответе на третий вопрос «Входил ли Отрезок 1, Отрезок 2 в состав велодороги согласно (1) исходной разрешительной документации, акт приемке в эксплуатацию рабочей комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г. и (2) согласно технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.», Экспертами сделаны ошибочные и противоречивые утверждения, а также о том, что Экспертами неверно применены термины, что свидетельствует, по мнению заявителя, о недостаточной квалификации и компетенции экспертов и привело к неверным выводам на поставленный вопрос.

Исследованиями установлено, что Отрезок 1 и Отрезок 2, не являются частями велодороги.

При ответе на третий вопрос экспертом установлены были технические параметры велодороги, в частности, согласно Акту рабочей комиссии (стр. 25 экспертного заключения).

Согласно Акта рабочей комиссии 1978 г. длина велодороги 13,64 км., объектов - съездов/перемычек как объектов в составе комплекса нет, а площадки не входят в состав полотна и длину Велодороги не увеличивают.

На Странице 5 технического паспорта БТИ на вело дорогу, по состоянию на 2002 г., которая была исследована Экспертами, отсутствуют съезды с велодороги.

Экспертами в пояснениях указано, что при ответе на первую часть вопроса сплошной проверкой исходной разрешительной документации, установлен факт отсутствия в них сведений о вхождении Отрезков №1 и №2 в состав исследуемой вело дороги.

Ссылка ЗАО «СЭК «Лата Трэк», на то, что экспертами не исследованы при ответе поставленный вопрос фото-видеоматериалы, официальные газеты и журналы, судом отклоняется, так как исследование указанных доказательств выходит за рамки поставленного судом вопроса.

Экспертами дано пояснение о том, что примененный в выполненных чертежах на стр. 40-42, термин «бетонная смесь» является ошибочным, отмечается, что ссылка в рецензии на ГОСТ 7473-201 Смеси бетонные. Технические условия (с Поправкой), является ошибочным, так как он не распространяется на бетонные смеси специальных бетонов и бетонов на специальных заполнителях (см. ГОСТ 251 92), конструкционных бетонов на основе известковых, шлаковых, гипсовых и специальных вяжущих, а также на сухие строительные смеси.

Поскольку экспертами сравнивались фактические данные по результатам вскрытий дорожной одежды, из которых четко видно, что для Отрезков 1,2 и участка финишной прямой она разная, суд приходит к выводу, что применение термина «бетонная смесь», не отражается на приведённых результатах исследований, а следовательно отсутствуют основания для проведения повторной судебной строительно-технической экспертизы по указанному доводу заявителя.

Суд считает, что довод ответчика (по первоначальному иску, истца — по встречному) о том, что утверждение экспертов, что финишная прямая велодороги не существовала или не существует, а является проездом 4830 (ул.Крылатская) неверно, а Отрезок 1 по Новотатаровской улице был сделан для доступа и обслуживания кольцевой велодороги является необоснованным.

Границы проезда N 4830 установлены РЧА N26 от 27.02.1976 г.

Из РЧА N26 от 27.02.1976 г. видно, что проезд N 4830 имеет протяженность большую чем протяженность финишной прямой.

В соответствии с техническим паспортом ФГУП «Ростехинвентаризация» от 21.09.2006 кольцевая велодорога в Крылатском включает в себя: основную часть общей

протяженностью 12,44 км. и финишную прямую — 1,2 км проходящую по Крылатской улице.

Актом рабочей комиссии установлено, что в качестве финишной прямой длиной 1 200 м. при проведении соревнований должна была использоваться пр. 4830.

Согласно письму Москомархитектуры от 07.05.2019 МКА-02-20195/9-1 пр. № 4830 закреплен красными линиями улично-дорожной сети (РЧА № 26. 1976).

Таким образом, пр. N 4830 появился до проведения Олимпиады и строительства кольцевой велодороги.

Согласно решению Исполкома от 22.10.1979 года N 2936 проектируемому проезду N 4830 присвоен адрес ул. Крылатская.

Ул. Крылатская существовала еще до проведения соревнований Олимпиады и не строилась совместно с велодорогой.

Согласно решению Городской комиссия по предоставлению земельных участков от 19.02.1997 N 21 при проведении геодезических работ земельного участка ЗАО «Спортивный центр профсоюзов «Крылатское» принято решение исключить территорию городского проезда N 4830 (ул. Крылатская) с интенсивным движением, ранее использованную под финишную прямую велодороги во время соревнований.

Таким образом, ул. Крылатская (в том числе и участок 1200 м.), как и было предусмотрено градостроительной документацией, используется в качестве проезжей дороги общего пользования и является частью улично-дорожной сети города Москвы.

При этом факт прохождения финишной прямой по ул. Крылатская, подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делу А40234666/16-148-1433 по иску ЗАО СЭЖ «Лата Трэж» к Департаменту о признании незаконным решения ДГИ Москвы, Департамент и обязанности принять решение о согласовании межевого плана земельного участка с адресными ориентирами: г. Москва, ул. Крылатская, вл. 1 с кадастровым номером 77:07:01003:009, в частности Постановлением АС МО от 14.09.2017г. по указанному делу.

Таким образом: финишная прямая велодороги, а именно: финишная прямая длиной 1200 м. отсутствует, при этом ранее при проведении спортивных соревнований "Олимпиады 80" для финишной прямой использовалась часть ул. Крылатской.

Экспертами в пояснениях отмечается, что вопрос о том, что Отрезок 1 по Ново-Татаровской улице был сделан для доступа и обслуживания кольцевой велодороги исследован экспертами, в частности на стр.52 Заключения эксперта указано, что «...съезды с велодороги в сторону ул. Ново-Татаровской были сделаны для использования велодороги как улично-дорожной сети в целях доступа жителей к существующей застройки. В силу изложенного, улица Ново-Татаровская не была частью велодороги, т.к. является уличнодорожной сетью», а организованный и оборудованный доступ на велодорогу для ее обслуживания, осуществляется с улицы Крылатская.

В Заключении эксперта, при исследовании о том входила или не входила ул.Ново-Татаровская в состав велодороги указано «Согласно акту рабочей комиссии, длина велодороги составляла 13,64 км. Если бы ул. НовоТатаровская входила в состав велодороги, то в настоящий момент длина велодороги должна была быть меньше, поскольку в 1986 г. ул. Ново-Татаровская перестала существовать. Согласно кадастровой выписке на велодорогу 2018 г. длина вел дороги, что доказывает, что в состав велодороги ул. Ново-Татаровская не входила.»

Эксперты пояснили, что для ответа на поставленный вопрос были использованы документы, которые составляют исходно-разрешительную и исполнительную документацию.

Сплошной проверкой содержательной части указанных документов экспертами, установлен факт отсутствия в них сведений о вхождении ул. Ново-Татаровская в состав

исследуемой велодороги, надлежащих доказательств опровергающих указанный вывод заявителем не представлено.

Сплошной проверкой содержательной части указанных документов экспертами, установлен факт отсутствия в них сведений о вхождении проезда 4830 в состав исследуемой велодороги. Надлежащих доказательств, опровергающих указанный вывод заявителем не представлено.

Судом отклоняется довод ответчика (по первоначальному иску, истца — по встречному) о том, что вывод экспертов об изменении конфигурации Объекта является неверным.

Как установлено экспертами, при ответе на первый вопрос фактическая длина велодороги согласно кадастровой выписке от 16 октября 2014 года N277/501/14-1030785 (кадастровая выписка 2014) на земельный участок с кадастровым номером 77:07:0001004:2205 составляет 14640,49 м., в то время как, по данным акта рабочей комиссии и по данным технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г., длина велодороги составляет 13640 м.

Как установлено, при ответе на третий вопрос Отрезки N1 и N2 не входили в состав велодороги согласно исходной разрешительной документации, акту рабочей комиссии и технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.

Таким образом, экспертами обоснованно был сделан вывод о том, что было осуществлено изменение конфигурации велодороги, поскольку в настоящий момент на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 расположена велодорога (Схема 2.1.1), которая не располагалась на этом участке согласно исполнительной документации, акту приемки в эксплуатацию рабочей приемочной комиссии законченного строительством пускового комплекса велодороги в Крылатском от 22.04.1978 г. и согласно техническому паспорту на объект «Кольцевая Велодорога».

Суд отклоняет довод ответчика (по первоначальному иску, истца — по встречному) о несогласии заявителя с выводами экспертов по шестому вопросу.

Как указывают эксперты установлено, при ответе на второй вопрос на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 расположены Отрезок 1 и Отрезок 2 (Схема 2.1), которые не совпадают с данными расположения велодороги согласно данным кадастровой выписки 2014 года (Схема 2.1.1).

Как установлено, при ответе на третий вопрос Отрезки №1 и №2 (Схема 2.1), не входили в состав велодороги согласно исходной разрешительной документации, акту рабочей комиссии и технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г.

В силу вышеизложенного Отрезки 1, 2, а так же отрезок, условно соединяющий их (указан зеленым цветом на схеме 2.1 на стр. 16) , не являются Велодорогой, так как их параметры не совпадают с параметрами велодороги, указанными в Акта рабочей комиссии 1978 г., надлежащих доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, доводы ответчика (по первоначальному иску, истца — по встречному) о необходимости проведения повторной судебной экспертизы указанные выше и иные доводы ответчика, приведенные в ходатайстве, направлены на переоценку выводов эксперта, не согласие ответчика с выводами указанными в заключении не может служить основанием для назначения повторной судебной экспертизы.

Согласно ст. 87 АПК в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов

Доказательств несоответствия заключения эксперта от 23.12.2019 г. N 2681/19-3-19 установленным требованиям законодательства либо выводов, изложенных в нем фактическим обстоятельствам, материалы дела не содержат.

Данное заключение эксперта отвечает требованиям статей 67, 68 АПК РФ: заключение составлено уполномоченными лицами, профессиональные качества экспертов подтверждены экспертным учреждением, экспертиза проведена с соблюдением процессуальных норм, заключение эксперта не допускает двусмысленного толкования, оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов, предупрежденных судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не имеется, в связи с чем указанное экспертное заключение является надлежащим доказательством по делу.

Также Ответчик (по первоначальному иску, истец — по встречному) заявил ходатайство о назначении дополнительной экспертизы.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту ([часть 1 статьи 87](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Тем не менее, учитывая вышеизложенное, заключение эксперта с учетом дополнительных пояснений эксперта является полным и основания для проведения дополнительной экспертизы отсутствуют.

Границы Отрезка № 3 на Участке отмечены экспертом в Заключении (рис. 1, схема 2.1, стр. 16 Заключения), а также в дополнительных пояснениях эксперта.

Учитывая выводы экспертов о том, что Отрезок 1, Отрезок 2 не входили в состав велодороги как согласно исходной разрешительной документации, акту приемке в эксплуатацию рабочей комиссией законченного строительством пускорого комплекса велодороги в Крылатском от 1978 г., так и согласно технического паспорта на объект «Кольцевая Велодорога», инвентарный номер 11351-02 от 01.10.2002 г. требования ООО «Вестерн Эстейт» о признании самовольной постройкой асфальтовое покрытие, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 с указанными координатами (Отрезок 2 и Отрезок 2, подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона N 218-ФЗ от 13 июля 2015 года "О государственной регистрации недвижимости" государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Абзацем 4 пункта 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Согласно заключению эксперта длина велодороги составляют 14 640 м, а также экспертом установлено, что было осуществлено изменение конфигурации части объекта «кольцевая велодорога» по сравнению с актом приемки рабочей приемочной

комиссии от 22.04.1978, а также параметры части велодороги не совпадают с параметрами велодороги, указанными в акте.

В соответствии с письмом от 27.11.2019 № 50/01-2623 АО «Ростехинвентаризация- Федеральное БТИ» 21.09.2006 была проведена техническая инвентаризация объекта и присвоен инвентарный номер.

Объект кольцевая велодорога имела иную конфигурацию указанных в техническом паспорте ФГУП «Ростехинвентаризация» на основании данных обследования от 21.09.2006 года и плане границ земельного участка ЗАО «СЭК Лата-Трэк» в Приложении №2 к договору аренды земельного участка от 04.09.2009 № М-07-034323.

Согласно техническому паспорту ФГУП «Ростехинвентаризация» от 21.09.2006 кольцевая велодорога в Крылатском включает в себя: основную часть общей протяженностью 12,44 км. и финишную прямую - 1,2 км проходящую по Крылатской улице.

Согласно Акту рабочей комиссии, в качестве финишной прямой длиной 1 200 м. при проведении соревнований должна была использоваться пр.пр.4830.

Согласно письму Москомархитектуры от 07.05.2019 № МКА-02-20195/9-1 пр.пр. 4830 закреплена красными линиями улично-дорожной сети (РЧА № 26, 1976).

Таким образом, пр.пр. 4830 появился до проведения Олимпиады и строительства кольцевой велодороги.

Согласно решению Исполкома от 22.10.1979 года № 2936 проектируемому проезду № 4830 присвоен адрес ул. Крылатская.

Таким образом, ул. Крылатская существовала еще до проведения соревнований Олимпиады.

Согласно решению Городской комиссия по предоставлению земельных участков от 19.02.1997 № 21 при проведении геодезических работ земельного участка ЗАО «Спортивный центр профсоюзов «Крылатское» принято решение исключить территорию городского проезда № 4830 (ул. Крылатская) с интенсивным движением, ранее использованную под финишную прямую велодороги во время соревнований.

Согласно заключению экспертизы проезд 4830 не входили в состав велодороги согласно исходной разрешительной документации на строительство велодороги, включая исполнительную документацию.

Таким образом, ул. Крылатская (в том числе и участок 1200 м.), как и было предусмотрено градостроительной документацией, используется в качестве проезжей дороги общего пользования и является частью улично-дорожной сети города Москвы.

Более того, в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 13.07.2004 № 490-ПП «О ходе выполнения работ по формированию перечней земельных участков, изымаемых из оборота, ограниченных в обороте, обременяемых сервитутами и резервируемых для государственных нужд города Москвы», улица Крылатская входит в перечень земельных участков общего пользования существующей улично-дорожной сети как не подлежащих приватизации и отчуждению из собственности города Москвы.

Как указано в данном постановлении, земельные участки улично-дорожной сети, поскольку они не подлежат приватизации, являются важнейшей составляющей городской инфраструктуры.

При этом факт того, прохождения финишной прямой по ул. Крылатская, подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-234666/16-148-1433 по иску ЗАО СЭК «Лата Трэк» к Департаменту о признании незаконным решения ДГИ Москвы, Департамент и обязанности принять решение о согласовании межевого плана земельного участка с адресными ориентирами: г. Москва, ул. Крылатская, вл. 1 с кадастровым номером 77:07:01003:009.

Постановлением АС МО от 14.09.2017 установлено, что Департаментом городского имущества города Москвы при рассмотрении межевого плана, представленного обществом с заявлением от 17 августа 2016 г., установлено, что земельный участок с кадастровым номером 77:07:0001003:09 пресекает границы земельных участков улично-дорожной сети (УДС) с кадастровыми номерами 77:07:0001003:28, 77:07:0001003:29, 77:07:0001003:31. Максимальное расстояние между 8 пересекающимися границами земельных участков составляет около 13 и 7 метров. Кроме того, в состав земельных участков улично-дорожной сети (УДС) с кадастровыми номерами 77:07:0001003:28, 77:07:0001003:29, 77:07:0001003:31 входит проезжая часть дорог.

Таким образом, финишная прямая "велодороги", а именно: финишная прямая длиной 1200 м. отсутствует, при этом ранее при проведении спортивных соревнований "Олимпиады 80" для финишной прямой использовалась часть ул. Крылатской.

В техническом паспорте указано, что инвентаризируемая часть велодороги составляет 12,44 км, то есть длина велодороги (а именно 13640 м) которая указана в свидетельстве о праве собственности ЗАО «СЭК «Лата Трэк» не существует.

Границы данного асфальтового покрытия на Участке отмечены экспертом в Заключении (рис. 1, схема 2.1, стр. 16 Заключения), а также в дополнительных пояснениях эксперта.

Учитывая изложенное, также подлежит удовлетворению требование ООО «Вестерн Эстейт» о признании отсутствующим права собственности ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» на часть кольцевой велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, которая имеет следующие координаты (Отрезок 3):

№ точки	Y	X
61	1 1273,41	-4448,20
22	11276,68	-4443,13
26	11265,00	-4433,36
27	11261,06	-4429,94
28	11232,37	-4404,19
29	11223,81	-4397,04
39	11205,70	-4384,94
40	11202,37	-4383,03
62	1 1211,25	-4391,25

Ссылка Ответчика (по первоначальному иску, истца — по встречному) на акт экспертного заключения № 1550/19-6-20 от 04.06.2020 г. судом не принимается, поскольку данный акт не соответствует требованиям [ст. 86](#) АПК РФ и является недопустимым доказательством по делу.

ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» предъявило встречный иск о признании недействительным договора аренды земельного участка для целей капитального строительства №И-07-001473 от 17.05.2017, дата государственной регистрации 14.07.2017 в части передачи ООО «Медикал Эстейт» в аренду земельного участка с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, находящегося под принадлежащим на праве собственности ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» сооружением «Кольцевая велодорога» по адресу г. Москва, ул. Крылатская д. 1, соор. 1 с кадастровым номером 77:07:0001004:2205.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Основанием обращения со встречным иском требованием ЗАО «СЭК«Лата Трэк» послужил факт того, что организация является собственником кольцевой велодороги как объекта недвижимого имущества часть которой, расположена на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 передан ООО «Медикал Эстейт» на основании договора аренды от 17.05.2017 № И-07-001473 до 17.05.2023.

Как указывалось выше, части кольцевой велодороги, расположенные на спорном земельном участке не входили в акт рабочей комиссии от 22.04.1978.

Таким образом, требования ЗАО «СЭК«Лата Трэк» на основании ст. 39.20 ЗК РФ являются необоснованными, поскольку ЗАО «СЭК«Лата Трэк» не является собственником объекта, который расположен на земельном участке 77:07:0001003:1002.

Спорный договор аренды земельного участка был заключен на основании решений Градостроительно-земельной комиссии города Москвы от 01.10.2015 № 32 (п.21), от 22.12.2016 № 44 (п.32).

Заседание Градостроительно-земельной комиссии города Москвы проводится под председательством Мэра Москвы, следовательно, решение о предоставлении земельного участка принималось Правительством Москвы.

Согласно постановлению Правительства Москвы от 16.11.2010 № 1019-ПП к полномочиям Градостроительно-земельной комиссии города Москвы относятся рассмотрение и принятие решений по вопросам в области инвестиционной деятельности, осуществляемой на основании инвестиционных контрактов (договоров), заключенных с Правительством Москвы предусматривающих реализацию инвестиционных проектов по строительству, реконструкции объектов капитального строительства.

Договор аренды земельного участка №И-07-001473 от 17.05.2017 был заключен в связи с реализацией инвестиционного проекта строительства объекта гаражного назначения по адресу: ул. Крылатская являющегося объектом коммунально-бытового назначения и соответствует направленности на достижение показателя "Машиноместа в многоуровневых парковках" подпрограммы "Создание единого парковочного пространства, предусмотренной Государственной программой город Москвы "Развитие транспортной системы на 2012-2016 и на перспективу до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 02.09.2011 № 408-ПП.

Учитывая, что на спорном земельном участке отсутствуют объекты недвижимости ЗАО «Лата Трэк» договор аренды № И-07-001473 от 17.05.2017 заключен в соответствии с нормами действующего законодательства и встречные требования удовлетворению не подлежат.

На основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 150, 151, 156, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 177 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать самовольной постройкой асфальтовое покрытие, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, которое имеет следующие координаты:

Координаты точек Отрезка 1		
№ точки	Y	X
31	11331.72	-4399.20
34	11314.78	-4418.73
23	11292.81	-4433.98



22	11276.68	-4443,13
26	11265.00	-4433.36
25	11274.56	-4432.98
24	11290.18	-4429.60
33	11312.22	-4415.31
33	11328.05	-4398.46

## Координаты точек Отрезка 2

№ точки	Y	X
28	11232.37	-4404.19
37	11233.08	-4392.53
36	11235.79	-4382.42
35	11230.34	-4381.15
38	11228.67	-4391.34
29	11223.81	-4397.04

Признать отсутствующим право собственности ЗАО «Спортивно- экологический комплекс «Лата Трэк» на часть кольцевой велодороги, расположенной на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:1002, которая имеет следующие координаты:

№ точки	Y	X
61	1 1273,41	-4448,20
22	11276,68	-4443,13
26	11265,00	-4433,36
27	11261,06	-4429,94
28	11232,37	-4404,19
29	11223,81	-4397,04
39	11205,70	-4384,94
40	11202,37	-4383,03
62	1 1211,25	-4391,25

Обязать ЗАО «Спортивно- экологический комплекс «Лата Трэк» в течение 30 дней с даты вступления в законную силу решения по настоящему делу:

освободить участок с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 от Отрезка 1, Отрезка 2, Отрезка 3 и предоставив в случае неисполнения решения суда в течение месяца с момента вступления его в законную силу, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право ООО «Вестерн Эстейт» осуществить мероприятия по освобождению земельного участка кадастровым номером 77:07:0001003:1002 от Отрезка 1, Отрезка 2, Отрезка 3;

подготовить и подать в Росреестр новый кадастровый план объекта с кадастровым номером 77:07:0001004:2205, в котором в составе объекта с кадастровым номером 77:07:0001004:2205 не будет Отрезков 1, 2, 3.

Отказать в удовлетворении встречного искового заявления АО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» к ООО «Медикал Эстейт» о частичном признании недействительным договора аренды земельного участка № И-07-001473 от 17.05.2017г. в части точек отрезков велодороги.

Взыскать с ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» (ОГРН 1027700186392) в пользу ООО «Вестерн Эстейт» (ОГРН 1027739233598) расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 000 руб.

Взыскать с ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» (ОГРН 1027700186392) в пользу ООО «Вестерн Эстейт» (ОГРН 1027739233598) расходы на оплату судебной экспертизы в размере 398 000 руб.

Взыскать с ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» (ОГРН 1027700186392) в пользу Департамента городского имущества города Москвы (ОГРН: 1037739510423) расходы на оплату судебной экспертизы в размере 92 578 (Девяносто две тысячи пятьсот семьдесят восемь рублей 00 копеек) руб.

Возвратить Департаменту городского имущества города Москвы денежные средства в размере 207 423 (Двести семь тысяч четыреста двадцать три рубля 00 копеек) рублей, перечисленных на депозитный счет суда в счет оплаты экспертизы по платежному поручению № 1 1990 от 25.07.2019 г. на сумму 300 000 руб. (Триста тысяч рублей 00 копеек) руб.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца с момента изготовления решения в полном виде.

Судья

Панфилова Г.Е.